Uchwała nr 1/III/2026

z dnia 26.03.2026 r.

Rady Stowarzyszenia - LGD Między Odrą a Bobrem

w sprawie uznania niezasadności protestu wniesionego przez Wnioskodawcę

Imię i nazwisko/Nazwa Wnioskodawcy: Anna Starek
Tytuł operacji/wniosku: Podjęcie innowacyjnej działalności usługowej w zakresie utrzymania atrakcyjności terenów turystycznych na obszarze Stowarzyszenie - LGD Między Odrą a Bobrem
Numer EP: 083464251
Wnioskowana kwota pomocy: 98 800,00 zł

Na podstawie § 19 ust. 13 Statutu Stowarzyszenia, Regulaminu Rady Stowarzyszenia - Lokalna Grupa Działania Między Odrą a Bobrem (LGD MOaB) oraz zgodnie z Procedurą oceny i wyboru operacji współfinansowanych ze środków europejskiego funduszu rolnego na rzecz rozwoju obszarów wiejskich (EFRROW) uchwala się co następuje:

§ 1

Na podstawie analizy zarzutów przedstawionych w proteście, stwierdza się, że nie zachodzą okoliczności uzasadniające zmianę rozstrzygnięcia podjętego przez Radę Stowarzyszenia na posiedzeniu nr II/2026 w dniu 04.03.2026 roku, dotyczącej operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy, złożonego w odpowiedzi na nabór nr 3/2026, w interwencji I.13.1 LEADER/ Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność (RLKS), numer wniosku nadany przez LGD MOaB: 9/18/3/2026.

§ 2

Brak podstaw do zmiany podjętego pierwotnie rozstrzygnięcia uzasadniają niżej opisane okoliczności:
Po ponownej analizie wniosku o wsparcie nr 9/18/3/2026 oraz po zapoznaniu się z zarzutami podniesionymi w proteście, Rada Stowarzyszenia LGD Między Odrą a Bobrem podtrzymuje swoje pierwotne stanowisko, iż operacja nie spełnia warunków udzielenia wsparcia w zakresie zgodności z celem i zakresem tematycznym przedsięwzięcia P.1.1 „Zwiększenie potencjału turystycznego regionu dzięki rozwojowi lokalnej przedsiębiorczości".

Zgodnie z zapisami Lokalnej Strategii Rozwoju oraz ogłoszeniem o naborze, wsparcie skierowane jest na podejmowanie działalności gospodarczej o profilu turystycznym, tj. działalności tworzącej nową, atrakcyjną ofertę usług skierowanych do turystów oraz mieszkańców obszaru LGD MOaB.

Zakres przedsięwzięcia obejmuje przykładowo działalność taką jak:

- gastronomia,
- baza noclegowa,
- organizacja wydarzeń,
- wypożyczalnie sprzętu turystycznego lub sportowego,
- sprzedaż pamiątek lub rękodzieła,
- usługi związane z bezpośrednią obsługą ruchu turystycznego.

Jak wskazano w uzasadnieniu Uchwały nr 9/II/2026 z dnia 04.03.2026 r., zakres planowanej działalności dotyczy jedynie usług pielęgnacji terenów zielonych, prac porządkowych oraz doradztwa w zakresie projektowania terenów zielonych.

Usługi te:

• mają charakter techniczny i utrzymaniowy,

• są skierowane do właścicieli nieruchomości lub/i instytucji,

• nie stanowią produktu turystycznego,

• nie są bezpośrednio skierowane do turystów lub/i mieszkańców obszaru LGD MOaB, nie zaspokajają w sposób bezpośredni ich potrzeb.

Zgodnie z powszechnie stosowaną definicją turystyki, m.in. Światowej Organizacji Turystyki (UNWTO, od 2024r. funkcjonującą również pod nazwą UN Tourism), która także została przytoczone przez Wnioskodawcę w złożonym proteście, turystyka obejmuje aktywność osób podróżujących i przebywających poza swoim codziennym otoczeniem przez okres nieprzekraczający 1 roku w celach wypoczynkowych, poznawczych lub rekreacyjnych, niezwiązanych z podejmowaniem stałej pracy zarobkowej w odwiedzanym miejscu.

Organizacja ta wyróżnia również zbiór działalności gospodarczych tworzących tzw. gałęzie przemysłu turystycznego (tourism industries), obejmujące podmioty dostarczające dobra i usługi konsumowane bezpośrednio przez turystów, takie jak zakwaterowanie, transport pasażerski, gastronomia, działalność organizatorów turystyki, a także usługi kulturalne, rekreacyjne i rozrywkowe.

Analogicznie w literaturze przedmiotu wskazuje się, iż produkt turystyczny stanowi zestaw dóbr i usług nabywanych przez turystę w związku z podróżą i pobytem poza miejscem zamieszkania. Planowana działalność polegająca na pielęgnacji terenów zielonych stanowi działalność o charakterze usług komunalnych lub technicznych i może jedynie pośrednio wpływać na estetykę przestrzeni, jednak nie stanowi samodzielnej usługi turystycznej, gdyż nie jest bezpośrednio konsumowana przez turystów. Usługi świadczone na rzecz podmiotów sektora turystycznego, takie jak usługi komunalne, budowlane, techniczne czy serwisowe, nie są uznawane za działalności o profilu turystycznym, ponieważ nie zaspokajają bezpośrednio potrzeb turystów, lecz pełnią jedynie funkcję wspierającą wobec właściwego sektora turystyki.

W konsekwencji planowana operacja nie wpisuje się w przedstawioną definicję produktu turystycznego, gdyż jej rezultaty nie stanowią zestawu dóbr i usług nabywanych bezpośrednio przez turystów w związku z podróżą i pobytem poza miejscem zamieszkania.

Jednocześnie Rada LGD wskazuje, że na etapie naboru/oceny wniosków/zakończenia naboru nie wprowadzono żadnych dodatkowych kryteriów ograniczających katalog działalności, jednak jednoznacznie wskazuje konieczność istnienia bezpośredniego związku operacji z tworzeniem lub rozwijaniem oferty turystycznej. W analizowanym przypadku taki związek nie został wykazany.

Rada zwraca również uwagę, że Lokalna Strategia Rozwoju nie zawęża katalogu wspieranych działalności wyłącznie do określonych kodów PKD, lecz wskazuje na konieczność faktycznego związku planowanej działalności z sektorem turystycznym. Oznacza to, że o kwalifikowalności operacji decyduje jej rzeczywisty charakter gospodarczy oraz grupa docelowych odbiorców usług, a nie formalne przypisanie do określonego kodu PKD.

Nawet w przypadku wyboru kodów PKD, które mogą występować w otoczeniu sektora turystyki, konieczne jest wykazanie, że planowana działalność prowadzi do powstania nowej oferty skierowanej bezpośrednio do turystów, uczestników ruchu turystycznego lub/i mieszkańców obszaru LGD MOaB.

W analizowanym przypadku przedstawiony opis działalności oraz prognoza sprzedaży wskazują, iż podstawowy zakres usług obejmuje pielęgnację terenów zielonych oraz doradztwo projektowe, których odbiorcami są właściciele nieruchomości lub podmioty instytucjonalne, a nie turyści. Sam fakt potencjalnego świadczenia usług na rzecz podmiotów działających w obszarze turystyki nie przesądza o turystycznym charakterze działalności, ponieważ usługi o charakterze komunalnym, technicznym lub utrzymaniowym stanowią jedynie zaplecze funkcjonowania branży turystycznej, a nie jej bezpośrednią ofertę.

Tym samym nie wykazano, aby operacja przyczyniała się do tworzenia usługi produktu turystycznego, rozumianego jako dobro lub usługa konsumowana bezpośrednio przez turystów w związku z podróżą i pobytem poza miejscem zamieszkania.

Ponadto w prognozie sprzedaży wskazano jako podstawowy przedmiot działalności:
„usługa pielęgnacji terenów zielonych oraz doradztwo z zakresu projektowania”,
co potwierdza nieturystyczny charakter działalności.

Rada zwraca również uwagę, iż Wnioskodawca w proteście nie odniósł się do argumentacji zawartej w pkt. 4 uzasadnienia uchwały, dotyczącej braku spójności modelu finansowego z deklarowanym profilem turystycznym oraz braku wykazania klientów z sektora turystycznego. Brak odniesienia się do kluczowego elementu uzasadnienia oznacza brak przedstawienia argumentów podważających ustalenia Rady w tym zakresie.

Zgodnie z Procedurą oceny i wyboru operacji ciężar przedstawienia dowodów i wyjaśnień niezbędnych do potwierdzenia zgodności operacji z LSR spoczywa na Wnioskodawcy.

W toku ponownej analizy nie stwierdzono nowych okoliczności ani argumentów, które potwierdzałyby bezpośredni turystyczny charakter planowanej działalności.

Zarzuty zawarte w proteście mają charakter polemiczny i nie zawierają nowych okoliczności ani dowodów, które podważałyby ustalenia faktyczne dokonane przez Radę na podstawie dokumentacji aplikacyjnej.

Przyjęcie odmiennej interpretacji prowadziłoby do nieuprawnionego rozszerzenia zakresu wsparcia na działalności o charakterze ogólnousługowym, co byłoby sprzeczne z celem i zakresem przedsięwzięcia P.1.1. Zwiększenie potencjału turystycznego regionu dzięki rozwojowi lokalnej przedsiębiorczości.

W konsekwencji Rada uznaje, że:

- operacja nie realizuje celu polegającego na tworzeniu oferty turystycznej,
- wpływ operacji na turystykę ma charakter pośredni i pomocniczy,
- brak jest podstaw do zmiany pierwotnego rozstrzygnięcia.

Zgodnie z powyższym Rada Stowarzyszenia stwierdziła, że na etapie procedury odwoławczej nie wystąpiły przesłanki uzasadniające zmianę rozstrzygnięcia podjętego w dniu 04.03.2026 roku.

§ 3

Protest złożony w dniu 19.03.2026 roku uznaje się za niezasadny i kieruje się do Zarządu Województwa.

§ 4

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Stowarzyszenia.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Signed by / Podpisano przez:
Witold Baumann
Date / Data:
2026-03-27 18:43